

4

FEMAD PODĚBRADY FEMAD PODĚBRADY FEMAD PODĚBRADY FEMAD PODĚBRADY FEMAD PODĚBRADY

O čem se hovořilo v diskusi

Josef Brůčka: Příběh, Poslední Kašpárkova šance - Tatrmani

Skupina A - lektori Ivan Vyskočil, Milan Schejbal, Pavel Štěpán

Všichni diskutující se shodli na tom, že obě představení J. Brůčka byla krásná pro výrazné zaujetí pro věc, pro svoji jednoduchost, silná sdělení. První část by se mohla přenést do kterékoli jiné kultury, jen by se muselo přeložit "moje, moje".

Skupina D - lektori Jarmila Drobná, Otakar Roubínek, Juliána Jedličková

Seminaristé vysoce hodnotili obě krátká představení Josefa Brůčka, zejména pro jejich inspirativnost. Zvláště byla oceňována precizní práce s časem a cit pro okamžik, jednoduchost a ~~účinnost~~ účinnost použitých prostředků. Seminaristé, kteří jsou většinou činoherci, zde také odhalili, jak velké jsou možnosti práce s loutkou a její využití.

- Zajímavé je, že jindy kritizujeme, že nám je předkládáno něco, co známe, a tentokrát nám to nevaří, Čím to je, že nám to nevaří, že nás představení tak zasáhlo. (Příběh)

- Někdy se píše dlouze, ale tady se hraje krátce.

Skupina F - lektori Alena Urbanová, Luděk Richter, Alexej Pernica

Seminaristé ocenili při diskusi nesporný vliv Brůčkovy osobnosti na diváka. Představení charakterizuje autenticita hereckého projevu, naprosto přesný cit pro tempo a pointování situací, smysl pro recesi a ironický nadhled. Shodli se na tom, že obě představení byla příjemným "pohlazením".

- Brůčka jsem viděl poprvé v životě a myslím si, že to je zatím nejsilnější zážitek letošního FEMADu.
- Mě fascinovalo, že téměř s ničím udělal všechno
- Představení Brůčka je, pro nás divadelníky, vlastně metodikou
- Fascinující míra vkusu, stylově velmi jednotný - bylo to neobyčejně zdařilé osvěžení.

Stín -- DS Tyl Rakovník

Skupina A - lektori Ivan Vyskočil, Milan Schejbal, Pavel Štěpán

Seminaristé se snažili dobrat podstaty toho, proč se představení Stínu nepovedlo, kde jsou příčiny tak slabého představení. Někteří se domnívali, že v dramaturgickém přístupu k textu, nejednotnosti v hereckých výkonech (psychologické herectví, stylizace), neodpovídající kostýmech i pompéznosti scény. Aktualizace ponechaných archaismů vyznívala směšně. Jiní se domnívali, že už původní Švarcův text má mnoho problémů, shodli se však na tom, že je asi velmi obtížné vyložit ho jednoznačně. Lektor M. Schejbal hovořil o tom, že představení už jednou viděl a i přes hereckou nevyrovnanost zvolený inscenační princip byl tehdy dostatečně nosný. Upozornil, že výklad hry je postaven především na hercích a domníval se, že selhání na FEMADu způsobil zmenšený prostor pro hereckou akci, nečekaně bližší kontakt s divákem, přemíra snahy a spousta technických závad. Z toho asi vyplynulo narušení celé herecké souhry, vyvstaly do popředí věci, třeba méně domyšlené, které znejasnily vnímání a navíc se v představení objevila agresivita herců vůči divákům.

Další seminarista upozornil na dobu vzniku hry, tedy 40. léta v SSSR a na velkou mnohovrstevnatost textu. Problém poznatelnosti textu. Problém poznatelnosti světa, odhalování jeho zákonitostí až po postihnutí zla, problém osobnosti ve vztahu ke společnosti, téma moci a další. Z těchto temat však žádné nebylo výrazně upřednostněno. Domníval se, že kostým i herecká stylizovanost měla podtrhnout grotesknost světa proti civilu učencovu, ale použité vnější prostředky někdy odváděly pozornost od asi ryšleného tematu člověk a jeho stín - narůstání moci Stínu.

Lektor dr. I. Vyskočil hovořil o tom, že aby mohla fungovat kolektivní herecká výpověď v představení, musí jeden každý herec vedle druhého vědět, o čem vypovídá, a doporučil souboru, co udělat, aby se zbouraly stereotypy, aby se každý vědomě dostal k tomu, vědět "proč a co"!

Skupina D - Lektoři Jarmila Drobná, Otakar Roubínek, Juliána Jedličková

Seminaristé se shodli na tom, že v představení bylo všeho mnoho, divák byl doslova přehlcen. Herecké výkony byly nevyrovnané a herečtví nejednotné. Hovořilo se také o tom, jak škrtat v textu, protože představení trpělo právě i přemírou zbytečných slov. Ti, kdo Stín Rakovnických neviděli v Poděbračech poprvé, se rovněž shodně domnívají, že na soubor "padla tíha odpovědnosti" a představení se prostě nepovedlo, herci se neposloucheali a neslyšeli.

- Jak škrtat? Domnívám se, že nejlepší je vytáhnout z textu to nejdůležitější a pak pomalu přidávat. Pak se podaří, že je toho přesně - ani víc, ani méně.

Skupina F - lektoři Alena Urbanová, Luděk Richter, Alexej Pernica

Představení bylo přijato všemi seminaristy velice rozpačitě. I přes velké množství práce a nespornou režisérovu snahu o výsledný tvar bylo konstatováno, že inscenace má mnoho problémů. Nejvíce výhrad bylo k samotné textové předloze a k její úpravě. S rozvíjením děje se diváků stále více zmocňuje pocit neuspokojenosti, divák je unaven stereotypem. Jednotlivé složky představení fungují samostatně a nespojují se. Scéna vytváří jakési indiferentní prostředí, v němž kostýmy a líčení, které předem určují postavy a jejich jednání, hercům nepomáhají. Představení je herecky velice nesourodé - dochází k přehrávání, šaržovitosti a k odříkávání textu bez vnitřního zaujetí. Chybí aktivní podíl herců, při vytváření postav je cítit vnějškovost.

- Asi nic neupravovali, neškrtali, bylo to moc dlouhé. Je to škoda.
- Dylo to "ukecané" představení.
- Pro mě bylo toto představení velkým rozčarováním
- Oproti středočeské přehlídce, kde se Stín zařadil k lepším hrám, prodělal nedobrou změnu: začal působit "plechově".

- Měla jsem pocit zahlcenosti vším - bylo toho příliš mnoho.

Nebylo by určitě na škodu ze všeho ubrat

- Prvotní chybou byla dramaturgická neúprava textu.

Alena Urbanová: "Rakovník patří k těm souborům, který nemůže učinit výpověď generací, protože vedle mladých herců tu pracují i starší, to by pak soubor musel učinit výpověď tří generací."

Svedkovia - Faux pas Nitry

Skupina A - lektori Ivan Vyskočil, Miloslav Schejbal, Pavel Štěpán

Většina seminaristů byla příjemně překvapena dokonalým představením, u kterého cítili, co jim interpreti sdělují. Z představení bylo znát, že herci vědí, o čem mluví. Ve skupině se sice nepodařilo seminaristům své hezké dojmy konkretizovat, ale i přes někdy nesrozumitelnou řeč a špatnou viditelnost zaviněnou hledištěm, se všem představení líbilo. Bylo silně emotivní, herci se poslouchali, nevznikl žádný problém.

- Divadlo jsem chápal nejen pěti smysly, ale i něčím jiným, hovořilo se o vztahu, ale ten tam především byl.

- Slovo fungovalo bez berliček s přesným frázováním, o co bylo gesto úspornější, o to bylo přesnější.

- Síla představení je v tom, že se můžu dívat na to, v čem žiju a jako divák se učím vnímat život. Hra je o schopnosti poznávat život.

Skupina D - lektori Jarmila Drobná, Otakar Roubínek, Juliána Jedličková

Seminaristé se shodli, že všechny inscenace souboru Faux pas silně zasáhla, a to i ty, kteří slyšeli minimum. Hercům se podařilo sdělit své myšlenky nejen slovem, ale i výrazem, mistrně dokázali ovládat atmosféru na jevišti. Prohlouvali k divákům bez rozdílu věku, každý se v tomto příběhu našel. Na diskusi se mluvilo především o dojmech, o tom, jak představení silně působilo.

Skupina F- lektori Alena Urbanová, Luděk Richter, Alexej
Pernica

Shrnutí diskuse ve skupině F uvádíme z technických důvodů
na str. 6 Zpravodaje FEMAR.

- Mně se to líbilo stoprocentně
- Cítila jsem určité napětí ještě dříve než vůbec začali mluvit
- Z představení jsem měl pocit, že hercům stačí se na sebe po-
dívat a vědí, jak to hrát
- Člověk má pocit, že představení vzniká přímo před jeho očima
- Myslím, že se jedná o klasické autorské divadlo
- Úspěch představení vidím hlavně v optimálně zpracovaném textu
- Když herci najdou společný jazyk, pak vznikne kvalitní insce-
nace

Co to je za lidi?

Tuto otázku si kladl mnohý z nás po představení Stínu. Ze
zadních řad hlediště se do př. ř. /ch i na jeviště nesl smích, po-
směšky, poznámky. Olga Fialová, "pan" Uhlíř a jejich přátelé a
kamarádi si zřejmě neuvědomují, jak svým kolegům divadelníkům
z Rakovníka ublížili.

Ano, představení Stínu se moc nepovedlo. Ale z diváků má
vždy dvě možnosti - zůstat nebo odejít. Třeba o přestávce.

Samozřejmě, že divák v hledišti má právo se smát, když je
mu něco k smíchu. Pak jde o spontánní reakci. Ale škodolibý
smích nikdy není spontánní, ten je vymyšlený.

Festival mladého amatérského divadla se vždy vyznačoval
obrovskou tolerantností - při posuzování inscenací, inscenačních
postupů, tolerantností lidí k sobě navzájem. Vytratí-li se tato
tolerantnost, zničí se i FEMAR, I v minulosti se již staly po-
dobné případy jako v sobotu. A zajímavé je, že při nich bývají
stále stejní lidé. Nedovolme jim, aby nám ostatním kazili do-
brou pohodu, pracovní atmosféru festivalu. Budou-li ~~xx~~ totiž
podobné nevhodné projevy, pokračovat, můžeme se dočkat takových
odstrašujících událostí, na jaké poukazujeme třeba ve sportu.
A kulturní člověk by přece zásady slušného chování měl ovládat
a dodržovat.

Skupina F - Svedkovia

Inscenace byla bezvýhradně přijata všemi seminaristy. Prostřednictvím Kłewiczova textu dochází u herců k trvalé vnitřní konfrontaci se sebou samými, k meditaci nad lidským postavením ve společnosti a nad jevy, které nás skrze zkušenosti naší doby zasahují v nejhlubším nitru. Režisér a dramatik jakoby ustupují za herce a ponechávají mu plnou svobodu tvorby postav a situací. Dochází tak k naprosté autenticitě hereckého projevu. Oceněna byla i skrovná, ale funkční a působivá scénografie a zvláště pak hudební složka inscenace, která udává temporytmus a podmiňuje atmosféru.

Zpravodaj FEMAD pro vás připravují Jiří Beran, Zuzana Beranová, Hynek Bouček, Jaroslav Kodeš, Eva Kodešová a Kamila Rausová.