

19.00 hod. - divadelní sál

Adié, miláčku!

DS Tyl SKP LIAZ Mnichovo Hradiště

22.00 hod. - sál Záložna /seminární představení/

Artur Schnitzler:

U zeleného papouška

Anebdivadle OKD Praha 3 a Lucerna KDP

21. září - sobota.

9.00 - 11.00 hod. - diskuse

11.15 hod. - malý sál /seminární představení/

Tadeusz Rózewicz -- kolektiv souboru:

Kartotéka

Lampa, soubor Veleobce sdružených obcí
baráčníků Praha

14.00 hod. - sál Záložna /seminární představení/

Jozef Gregor-Tajovský

Hriech

DS J. Chalupku při ZW ROH k. p. Vítkovice
Mostáreně Brezno

15.45 - 17.45 hod. - diskuse

19.00 - divadelní sál

Milan Schejbal - Kateřina Fixová:

Florencie 1536 aneb Lorenzaccio...?

Anebdivadlo OKD Praha 3

21.00 hod. - sál Záložna /seminární představení/

V. Majakovskij - M. Spišák:

Ploštica

Divadlo MJF FAUX PAS FV SZM pri PdP Nitra

22. září - neděle

10.00 - 13.00 hod. -- diskuse

OMLOUVÁME SE

Ve Zpravodaji FEMAD č. 3 jsme minulý týden diskusi k představení divadelní skupiny Orfeus Tajemství vodních květín. Při přepisování textu došlo k nepříjemné chybě, za niž se všem omlouváme: Ve skupině B v diskusi vystoupil rovněž autor představení Radim Vašínska. Ovšem citát, který je ve Zpravodaji uveden za jeho jménem, jsme mu přisoudili až my ve Zpravodaji. Byl to názor jiného účastníka diskuse.

O čem se v neděli hovořilo v diskusi

Premena - Zeleneč

Skupina B - lektori Rudolf Felzmann, Zdeněk Čecháček,
Petr Kolínský

Diskuse se záhy po začátku stočila k problému, jaké vlastně bylo hlavní téma představení Zelenečských. Semináristé se nedchodli, respektive to všem připadalo, jakoby všechny problémy byly jen "nakousnuty" a hned se od nich zase odbíhalo k dalším. Diskutována byla značně také otázka fyzické přeměny hlavního představitele, vyskytla se otázka, zda by nebylo lepší více pracovat s fantazií diváka. Odtud se diskuse obrátila k tomu, že jednotlivé složky inscenace byly značně nevyrovnané.

- To je poprvé, kdy jsem se na představení tohoto souboru upřímně nudil. Téma bylo jasné a čitelné, až ilustrativní, a to mi asi vadilo.
- Na mě mělo představení hluboký dopad...
- Kafkova předloha byla použita pouze jako základ textové předlohy Zelenečských, nápad, který byl zpracován bez přesného určení času a ~~děje~~ místa děje příběhu.
- Vadilo mi, že se vývoj hlavní postavy zastavil po přeměně v obludu.
- Hra patrně měla původně jít úplně jiným směrem. Nevyrovnanost inscenace se projevila i v tom, že představení balancovalo po celou dobu mezi groteskou, satirou a dramatem.

Skupina C - lektori Alena Urbanová, Antonín Bašta,
Jan Pavlíček

Poměrně vzrušená byla i diskuse skupině C. Lektor Jan Pavlíček v ní mj. uvedl, že nikdo předem představení Zelenečských neviděl, jen přišla "hláška", že je to nejlepší představení ve vývoji souboru.

- Byla to dramatizace stručného obsahu Kafky, aniž by vystihla podstatu celého tématu.
- Inscenace klade důraz na okolí a ne jako v novele na zrůdu.
- Začátek - to byla show!
- Bílá barva zrůdy na mě působila úplně jinak než měla. Prostě mi neseseděla. Vůbec obraz brouka se šíleně vnucuje. Je v něm sice něco z Kafkova tématu, ale příliš málo. Scénické vyjádření zrůdy považuji za nezdařilé.
- Proti představení nemám vůbec žádné výhrady. V několika scénách mě až mrazilo v zádech. Myslím, že je zdařilé.
- Inscenace mě zaujala. Zklamalo mě, že násilí a krutosti mezi lidmi, o které v Kafkovi jde, nevyhráli. Tím bylo představení značně ochuzeno.
- Vadila mi obluda. Myslím, že mají na to, aby Samsa zůstal Samsou a ostatní vytvořili iluzi, že je zrůda.
- Kdyby to bylo představení oblastního divadla na Slovensku, bylo by to bezvadné. Ale srovnáme-li s Kuličkou a Matkou Kuráží, kde bylo perfektně zvládnuto téma lidské hrubosti, byl jsem zklamán.
- Je potřeba, aby herec v různých situacích dokázal jednat civilně. Vadilo mi, že je to ukřičené a bez napětí.
- Vadilo mi, že když se ozvalo zvíře, doprovodil to Bednářík motivem slovenské fujary.
- Nebyla slovenská, ale rumunská.

Skupina A - lektori Jarmila Drobná, Zdeněk Pošíval,
Vladimír Just

"Když G. S. jednou ráno probudil z nepokojných snů, shledal, že se v posteli proměnil v jakýsi nestvůrný hmyz. Ležel na pancéřově tvrdých zádech, když nadzdvihl trochu hlavu, uviděl své klenuté hnědé břicho rozčleněné obloukovitými výztužemi, na jehož vrcholku se sotva mohla udržet přikrývka, natovící se sklouznout úplně na zem."

/citát/

V první části diskuse formulovali své dojmy z představení seminaristé, kteří viděli zelenečský soubor poprvé:

- Moc se mi to líbilo, silně na mě působilo líčení
- Nelíbilo se mi to, připadalo mi to příliš expresivní a nevěděl jsem, proč
- Bylo to pro mě sympatické představení, pocitově mi bylo smutno z toho, jak lidé dokáží být zlí ve vztahu ke svému okolí

Diskuse se dále točila kolem otázky, zda v inscenaci nedošlo k přílišnému posunu ducha originálu. Seminaristům se zdála problematická úvodní scéna inscenace, v níž se obchodní cestující Gregor Samsa vzbouří proti všednodennosti, a to je příčinou jeho proměny. Motiv protestu však není v Kafkově povídce obsažen. Jako hlavní téma inscenace označili seminaristé vztah rodiny k vadícímu členu.

Jarmila Drobná, lektor: "Každý, kdo převádí literární předlohu do dramatického textu, má právo na svůj názor, může jít po duchu autora, nebo vytvoří veličinu novou.
Otázka: Vznikla nová kvalita či mrzáček?
A v jakém jevištním druhu?"

Jak se vám líbí Jak se vám líbí? - Česká Lípa

Skupina B - lektori Rudolf Felzmann, Zdeněk Čecháček,
Petr Kolínský

Seminaristé se shodli, že se jim představení líbilo, i přes některé dílčí výhrady. Diskutovalo se o tom, zda by nebylo lepší hrát představení bez přestávky, protože přestávka mu ubírá na gradaci.

- Vycházel jsem z představy slov Williama Shakespeara, že svět je divadlo, a proto jsem více nepřemýšlel o přesné definici funkce rekvizit a prostředků.
- Byla jsem nadšená první polovinou představení, ale druhá bohužel nesplnila moje očekávání. Ubývala gradace a hravost.
- Vidím to podruhé a teprve teď jsem to pořádně vychutnala.

Skupina A - lektori Jarmila Drobná, Vladimír Just,
Zdeněk Pošíval

Podobná byla také diskuse v dalších dvou skupinách:

- Představení jsem slyšel s chlupekama, a proto v něm nechci ty chlupy hledat

- Představení vypadá uvolněně, nejstručněji po slovní stránce jako velká manipulace, do hry vstupuje osobnostní prvek herců. Asi takhle si představuji, že se hrál Shakespeare -
- prostě hru.

Skupina C - lektori Alena Urbanová, Antonín Bašta,
Jan Pavlíček

V diskusi se hovořilo především o hravosti a vyváženosti první části hry. Většina diskutujících se shodla v názoru, že druhá polovina představení ztrácela na dynamičnosti a hravosti. Představení se všem, až na několik výjimek, líbilo.

- Divadlo s velkým D. I když Shakespeara vyprávěli vlastními slovy, byl to Shakespeare nejvlastnější.
- Nelíbilo, laciné vtipy, podbízivost, vulgarismy, dvojsmyslnosti.
- Mně se tyto dvojsmysly na scéně moc líbí, i když jsem slušný člověk. Na scéně byla první půle velice hravá, v druhé půli došlo k zhuštění dvojsmyslů, až to zavánělo komunální satirou.
- Byl jsem nadšen, ale v naprostém závěru jsem znejistěl, bylo mi líto, že konec byl vysvětlen. Čekal jsem závěr formou nadhledu, ale působil jako že je bez nápadu.

Antonín Bašta, lektor: "Hra je život. Mě zaujalo, jak si hrají, jak situaci dovedou nastavit a pohnat si s ní, jak jsou disponováni. Stopa jistě zanechala spolupráce s prof. Vinařem. Ovládat psychofyzické jednání, nestydět se, dát hře své tělo i psychiku."

A. Koenigsmark: Adié, miláčku! - DS Tyl Mnichovo Hradiště

Bezprostřední dojmy po představení:

- Proč tuto hru, proč tento soubor, proč tady????
- Degenerační výpověď střední generace, která diváka "hluboce" zasáhla.
- Představení jsem přečetl jako ofsajd = postavení mimo hru.
- Proč líčení, proč žbrdlení?
- Dobře je znám, dnes to nebylo ono.
- Představení pro mě bylo srozumitelné, s většinou názorů jsem se ztotožnila.
- Z představení bylo vidět "obyčejného" člověka.

Hovoří autor

Udělalí jste mi radost. Líbilo se mi celé pojetí hry. Nikdy jsem neviděl žádné ochotnické představení své hry, takže to nemohu s ničím srovnat. Vaše představení je jasné a logické. Také se mi líbí, že je hrajete pod dvě hodiny. Prostě, udělali jste mi radost.

Alex Koenigsmark

A. Schnitzler: U zeleného papouška - Lucerna a Anebdivadlo

Bezprostřední dojmy po představení:

- Akorát jsem měl asi na třech místech pocit, že je to rozplízlé, přestal jsem se orientovat. Konkrétně se jednalo o ta místa, kde přišlo na scénu více lidí a začali se halasně domlouvat. Celkově se mi představení líbilo, podtrhl bych herecké výkony M. Schejbala, J. Fišera a D. Kanokové.
- Nelíbilo se mi vůbec, nevím, proč to dělali.

Minirozhovor na schodech

"Jo, snad jo..."

"Nějaké ale?"

"No..."

- Hezky se na to koukalo, bylo to dobrý.
- Mám z toho smíšené pocity.
- Konečně balzám!
- Nejzajímavější z představení je pro mě situace, kdy už lidé nevědí, co je divadlo a co skutečnost: pocit naprosté anarchie. Proto mi i závěr dějinného koloběhu připadá zbytečný.

Zpravodaj FEMAD pro vás připravují Jiří Beran, Zuzana Beranová, Hynek Bouček, Jaroslav Kodeš, Milan Mrázek a Kamila Rausová.