

XIII 550062 1984

ПОДЪЯВ

13

14

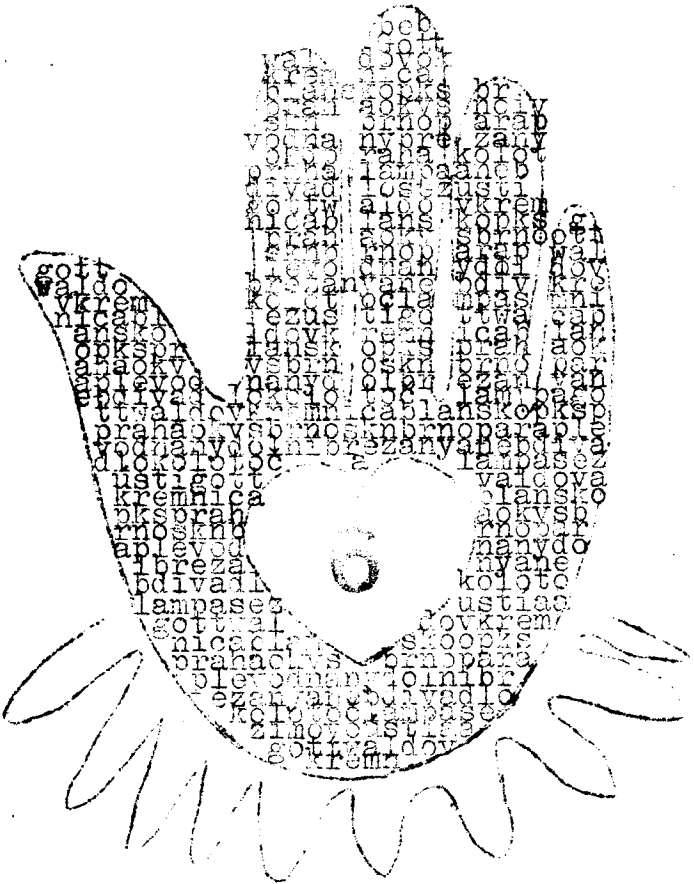
15

20

21

22

ZPRAVDA



II 1984

Dopoledne o pátce:

Diskuse o představení Aesopových mýtů jsou ale tři
chá, kterou vypořádá dopoledne ve velkém sále Městské
Richter, vyvolala jako jedna z mála neklidná. Přestože
protichůdných názorů, které se jich rozitělně také zdálo.

o diskuse:

Jiří Langr, Lampa Praha:

Hrdina pouze koná, a teprve na konci sezeptá. Postavil
jeom vrátění dramatičnosti. Je to pro mě banální. Je to o ně-
tu vzdálené, kdyby se holky rozkrájely, tak jim rovněž.

Petr Janiš, lektor, dramaturg:

Ochtěl bych jenom poznamenat, že některá dívka podne sta-
točně kvůli situaci, druhá podne kvůli staršíinově pitoresku
pvtlíku na tabák. A potom, když se zvedají klesce, člověk
měl uvážovat, jak je to s jeho svědomím. Protože když se jím
dam na určitý názor, když mu věřím, tak bych měl být vlněný,
když nic jiného. A v závěru naší potřebě dlouhý manolay, který
seškrtili. Protože se myslím, že to ~~první~~ prezentované je.
Jak se staršina snaží být středního rodu a jak není, jak se
snaží jít racionálně po určité linii, ale je sám sebou krato-
ván. Tam je asi ten určitý problém. A vy holky ~~na věřte~~, a tam
já vidím základ dramatického konfliktu.

Antonín Bašta, lektor, režisér:

Přiznejme si, že se to hraje v té úrovni, jaké jsou ho-
svození herecké zkušenosti především Vaskova. Hraje všedně,
co může, ale nemůže zahrát celou škálu psychologické činnosti,
který je v takové mezni situaci. Zůstává to velkým, jediným
problémem inscenace, protože na druhé straně jsme zvyklí
zároveň ho ruší.

Zrušení Diskuse čili vhra?

Díle diskuse o představení Vizity Dolní Břežany Vyhra:
 Úvodní předlopoledne a posléze i odpoledne vedl Luděk Petrmichl.

A diskuse:

Kyml Bouděk, Anebdivadlo Praha:

Myslím si, že inscenace hovoří k dnešku, mluví současně
 k ní. Byl to do jisté míry obraz života, i v použitých diva-
 celních prostředcích.

Jiří Langr, Lampa Praha:

Ve chvílích, kdy jsme mluvili o tom, že-li to dnešní
 adlo, říkali jsme si, že je to ztřešší.

Další názory: - Tak mi to připomínalo dnešní svět, že jsem se
 jako divák zapojil tak, že jsem usnul.

- Svou municí vystříleli během prvních deseti
 minut a během celého představení se vše pro
 mě pouze opakovalo a neřekli mi dál nic no-
 vého.

Arnold Schorm:

A rozdíl od ostatních divadel, která popisně říkají,
 že si mám myslet nebo se topí v obecnostech, tak toto je pro
 mě jako moderní obraz nebo báseň.

Václav Petrmichl, Motorlet Praha:

Abych mohl dobře improvizovat, musím mít odpovídající
 partnery, kteří "jsou na úrovni".

Václav Březina, Lucerna Praha:

Je rozdíl od předešlých inscenací /Srskeni. Kostky/ kde
 věrně viděl jakousi předvedcí se exhibici; samozřejmě
 bylo spousta nápadů, ale nebylo tam osobní výjeda, která
 bylo v předešlých hrách.

V dalším části diskuse došlo k nepříjemným chvílkám,
 v nichž členové souboru Vizita nevybíravým způsobem osočili
 členy lektorského sboru a tím prakticky další regulární roz-
 hovu zrušili.

Průběhu odpoledne shlédli diváci představení výtvarného
 Kolotoč Praha

Čestmír Šaška o kol.: B e r s i d e j s i

v režii J. Šušky, s filmem M. Baumbrucka, s diapozitivy P. Hase-
 tar a M. Pacíny s hudbou P. Richtera a P. Švece.

Vzhledem k tomu, že nepovažujeme další diskusi o tomto představení, která navazovala na diskusi o představení souboru Vizita, za regulérní, požádali jsme o vyjádření k Bersidejsi Michala H e s s e , lektora, výtvarníka.

...Specifický útvar - experiment - vycházející ze syntetického charakteru scénografie. Je to naprosto elastický prostor, plný napětí a dynamičnosti, ponechávající divákovi volné pole jeho fantazii. Jednoduchý elementární bílý prostor naplněný koláží obrazů předvádí člověka ve vztahu k němu samému, ke společnosti, k vesmíru. V samotném principu cítím jistou paralelu k práci polského režiséra-scénografa Szajny ve varšavském "Studiu". Pohyb - proměna - proces - to jsou prvky tohoto tvaru, který navozuje otázku, jakých výtvarných prostředků bude používat divadlo příštích let. Syntéza výtvarných nápadů /z nichž některé jsou aplikovatelné v klasickém jevištním tvaru/, absolutního světla a hudby.

S naivní hravostí

Večer se ve velkém sále představil divadelní soubor ZK ROH Sezimovo Ústí inscenací komedie v režii J. Konráda

Alex Koenigsmark: K d o m l a v á n ě k o n ě

Divácká anketa

...po představení:

- Byl jsem úplně mimo. Ztvárnění mi nic neřeklo.
- Je to hra o dnešní době, má co říci dnešku. Sedí to.
- Chybí jim herecké zkušenosti. Hra dobrá.
- Text jako takový je dobrý, ale interpretaci bych si představovala jinak. Kromě postav dědy a udavače mi ostatní nic neříkaly.
- Oděhrané představení, nic víc.
- Místy mě dost dostali. Čistou naivností.

Pozvánka do Ostravy

Bílé divadlo OVKS Ostrava zve všechny zájemce na divadelní dílnu věnovanou pohybovému divadlu. S divadelníky zde 1. prosince od 9 do 21 hodin pracovat lektori V. Martinec a P. Oslzlý. O bližší informace se zájemci mohou obrátit na adresu OVKS Ostrava 4, Gottwaldova 1118.

Plakal jsem smíchy

Dvakrát v sobotu patřil malý sál divadelnímu souboru Lampa Veleobce baráčníků Praha 1. Šlo o hraní si s texty Stanislava Lema, které vybral, pro své potřeby zdramatizoval, zrežíroval a scénicky vyřešil kolektiv Lampy v čele s P. Liškou a uvedl je s titulem
M E L L E M

Divácká anketa

... po představení:

- Hodně jsem se nasmála, ale nevím, o čem to bylo.
- Fantastická zkratka "optimistické" budoucnosti.
- Letos prvně na FEMADu jsem plakal smíchy.
- Je na nich vidět, že hrají s obrovskou chutí.
- Hledal jsem příběh, což byla asi moje chyba.
- Úžasná práce s hereckým "masem".
- Líbilo se mi to, jako všechno od Lampy. Překážela mi trochu znalost literární předlohy.
- Velice krásné spojení fantazie s krutou skutečností.
- Chytil jsem se až v momentě, kdy se objeví stroj času, pak to byla paráda.

Vzhledem k tomu, že diskuse k představením MELLEM a Kdo mluví s koněm proběhne dnes dopoledne, stejně jako rozprava o celém letošním FEMAD, nemůžeme ve Zpravodaji zachytit jejich průběh. Proto jsme se v několika dalších poznámkách či dodatcích pokusili zachytit alespoň několik názorů účastníků, které možná budou i inspirací pro ty, kteří se budou chtít v neděli dopoledne vyjádřit, sdělit ostatním svůj názor, předložit k řešení svůj problém.

Uvědomme si jen, že smyslem představení na FEMAD a diskusí o nich je hledat nové cesty amatérského divadla, podělit se o zkušenosti a názory, nacházet zdroje inspirace a poučení.

K "jitřím" na okraj

... Nepopisná, nadčasová /což je přesně určeno tématem/ antiiluzivní scéna v aréně objevuje divákovi nové zákony tohoto vyššího typu prostoru. Půdorysné a vlastně i horizontální členění prostoru a samotný vývoj scény chapa jako nezadržitelný proces, který vrcholí v závěru v metafoře svědomí člověka. Dramatický pohyb je navíc jasně modelovaný ~~rozřezem~~ jako nedílnou složkou inscenace. Jevištní zkratka scénografie plně podporuje souhru herce s prostorem s mnohovýznamovou rekvizitou, která se stává i částí kostýmu...

Michal Hess

Hlas ze sálu: Vizita?

Jsou to zlí lidé, protože jim vůbec nešlo o žádnou diskusi. Měla jsem možnost sedět před nimi při diskusi o jejich představení. Vždycky když O. Kužílek reagoval na příspěvek ~~lektorky~~ ~~A. Urbanové~~, tak, když skončil, kolektiv Vizity se radoval, jak jí to dali, že tak, jak to teď řekl, to bylo ono. Ještě řekli, že to bylo ⁱze minulý týden. A když máš možnost takhle slyšet, nutně nabudeš dojmu, že jde o to oponovat, útočit a urážet za každou cenu. To je trapné.

Za redakci Zpravodaje jsme položili několika účastníkům letošního poděbradského setkání otázku:

Co označuješ na FEMADu 1984 znaménkem plus a minus?

Mně se FEMAD líbí jako takový. Líbí se mi, že existuje festival, který není dělaný formou výběrových postupových kol, ale že dramaturgové festivalu vyberou i ta špičková představení, která se z různých důvodů neuplatní na jiných přehlídkách. Nezastupitelný vklad je možnost srovnání. Letos se začal trochu řešit problém diskusí, ač se již řeší hezkou řádku let. Způsob vyprovokování diskuse: demokratičnost musí být vnitřní a ne v nějakém vnějším rozhodnutí někoho, že bude demokratický a není. Proto mě potěšila dnešní /22. 9. 84/ diskuse. Po mnoha letech jsem zažila diskusi, která se týkala mého věci, a to ve chvíli, kdy se profíci urazili a odešli. Najednou se ukázalo, že 150 diváků je schopno samo sebe řídit zcela demokraticky. Nikdo na nikoho nebyl agresivní, nikdo nikoho nepřes-

6
křikoval. Najednou se začalo mluvit o filozofii divadla a vní-
mání, i když jsme tomu všichni nerozuměli a samozřejmě jsme to
nevyřešili, protože takové věci se na diskusi neroší. Z toho
jsem měla hluboký zážitek.

Olga Fialová

Největším kladem byl dramaturgický výběr inscenací, proto-
že jsme viděli skutečně širokou škálu inscenací, veškerých dru-
hů a žánrů divadla a v tom vidím velikou sílu tohoto festivalu.
A je to strašně fajn. Minus vidím /o myslím to upřímně/: Bojím
se, aby souz FEMAD nestal neobdobným, protože je nám strašně
rád.

Milan Schejbal

Za největší klad považují, že se zde sešly inscenace veli-
ce kvalitní, různorodé a o něčem vypovídající. Cíli dramaturgie,
kou skladbu. A za největší zápor, a nejen na Tomádu, považují
diskuse, které k ničemu nevedou a nic neroší. Víc tolerance a
slušného chování by některým diskutujícím neškodilo.

Michaela Grimmová

Za přínos považují dramaturgii. Nic podobného jsem nezažil.
Za jediný zápor považují konfrontaci náborovou při jednotlivých
setkáních na diskusích, které nebyly vždy odborné.

Zdeněk Pošíval

Programově byl FEMAD nobit kvalitními věcmi a současně byl
rozmanitější žánrově i druhově, než třeba některý předcházejí-
cí. Je dobře, že se zde stýkají různé druhy divadla. Já jsem
vždy měl pocit, že diskuse zde jsou čínské, kde všichni žijí
společným pocitem, chtějí si pro sebe něco vyřešit, najít
k něčemu cestu, zjistit, proč něco pracuje a proč ne; mrzí mě,
že tomu tak letos nebylo.

Luděk Richter

Klady: Dramaturgický přístup k výběru souborů nebyl zkost-
natělý. Zápor: Někteří lidé se natolik zahleděli do sebe a do
svého divadla, že jakýkoli okamžik tolerance jim je cizí. Jaký-
koli okamžik vnímání něčeho jiného než dělají oni je pro ně
obtížný. Pokud jsou na festivale nominováni lektoři, tak by se
měli k představení vyjadřovat ne proto, že jsou profesionálové,
ale proto, že mají rádi divadlo. Veškerá snaha programově nego-
vat snažení jiných by neměla být ani na tomto festivalu, ani
na jiných festivalech. Je absurdní to, že některým lidem, kte-
ří dělají amatérské divadlo, tolik záleží na takových atribu-
tech jako je sláva a úspěch.

Radomil Uhlíř

Líbil se mi styl diskusí, ale mrazilo mě, že se mnohdy nikom nedošlo. Domnívám se, že to bylo dané výběrem některých představení. Ukazuje se tu, že šířka témat je tak velká, že nám neumožňuje s některými při nejlapší vůli komunikovat. Plus: Organizace celé přehlídky, některé bezvadné představení a FEMAD jako takový.

Jiří Langr

Líbila se mi některá představení, nelibila se mi některá představení. Za nejvonnější považuju nešlost tolika žánrů. Bylo to inspirativní. Nelíbila se mi určitá netolerance při diskusích. Existují určitá společenská pravidla, která by měla přetrvávat ani na takovéto přehlídce.

Jaroslav Hložek

Takovou žánrovou pestrost jsme tedy ještě na Zlíně ročníku neměli. Mě okouzlo výtvarné divadlo pro ten obrovský pocit takové určité svobody a možnosti osobního přemýšlení. A navíc, řekni mi, na kterém festivalu lze sledovat takový sled představení! Zápory? Především si myslím, že se ztratilo měřítko počtu účastníků, z čehož plyne jedna věc: že forma diskusí, která vyhovovala loni, se už letos nemůže uplatnit. Rada lidí je ochuzena o to, aby mohla projevit svůj názor. V dalším ročníku FEMAD bude muset zřejmě nastoupit taková forma, která bude počítat s menším kolektivem a samozřejmě s lektory. Domnívat se, že by bylo možné dělat FEMAD bez nich, je naprosto mylné a zbytečné, protože tak daleko amatérské divadlo není, aby si dokázalo samo pomoci, a asi mnoho let ještě nebude. Znakem skutečného člověka a divadelníka na výši je to, že si dovede vážit práce druhého v každé situaci.

Jan Pavlíček

Redakce Zpravodaje děkuje všem svým spolupracovníkům: Jiřímu Polprechtovi, Františkovi Dolanskému, Světlaně Lejsové, Janu Najmanovi, frekventantům Lidové konzervatoře Středočeského kraje a kuruu režisérů SKKS.

Zpravodaj FEMAD 1984 pro Vás připravovali: Hynek Bouda, Milan Schejbal, Jiří Langr, Jaroslav Kodeš, Jiří Beran, Václav Petrmichl, Pavel Němec a Zuzana Beranová.

Těšíme se na FEMAD 1985! Těšíme se na FEMAD 1985!